

**ЮБИЛЕИ**

<b>Россинский Б.В.</b> 85-летие профессора А.П. Шергина.....	4
70-летие доцента Ю.М. Буравлева .....	6
<b>Коломоец Т.А.</b> Юбилей профессора Л.Р. Билы-Тиуновой.....	7

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

<b>Якимов А.Ю.</b> Ученый, Педагог, Воспитатель (к 85-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Анатолия Павловича Шергина) .....	8
<b>Денисенко В.В.</b> Живая легенда административного права: жизнь продолжается (к 85-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Анатолия Павловича Шергина) .....	12
<b>Безруков А.В., Жильцов А.В.</b> Общественный порядок, правопорядок и безопасность: грани пересечения и соотношения правовых категорий .....	17
<b>Давыдов К.В.</b> Процедурные дефекты административных актов: сравнительно-правовой анализ ...	23
<b>Нобель Н.А.</b> К вопросу о понимании правосудия при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях.....	28
<b>Кокурина О.Ю.</b> Дискуссионные проблемы наградного права: «позитивная ответственность» и «позитивные санкции» как юридические понятия .....	32

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ РЕФОРМА**

<b>Комахин Б.Н.</b> Административно-правовое развитие государственно-служебной деятельности в условиях совершенствования единой системы публичной власти .....	45
<b>Баньковский А.Е., Петухов А.П.</b> К вопросу об эволюции квалификационных требований в форме «образовательного ценза» для сотрудников органов внутренних дел в процессе административной реформы МВД России .....	49
<b>Кирюхин В.В.</b> О формировании административно-правовых мер, направленных на противодействие деятельности в сети Интернет, побуждающей несовершеннолетних к суицидальному поведению .....	53

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ПОРЯДОК ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ**

<b>Мешков П.В.</b> О проблемных аспектах реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	57
--	----

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА**

<b>Плуталов И.Ю.</b> Жалоба Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации и процесс ее рассмотрения .....	61
<b>Коваленко К.Е., Коваленко Н.Е.</b> Причины дорожной агрессии на автомобильных дорогах .....	66
<b>Медведев М.В.</b> Правовые проблемы подготовки планов искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов в части компенсационных мероприятий .....	69
<b>Бурнин С.С.</b> Прекращение переписки как мера противодействия злоупотреблению правом на обращение .....	72

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

<b>Ахтанина Н.А.</b> Закрепление множественности административных правонарушений в законодательствах Российской Федерации и Республики Беларусь .....	75
---	----

**РЕЦЕНЗИЯ**

<b>Шергин А.П.</b> Рецензия на диссертацию А.Г. Карапетяна «Административная ответственность за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации» .....	79
---	----

**ИНФОРМАЦИЯ О КОНФЕРЕНЦИИ**

<b>Каплунов А.И., Ухов В.Ю.</b> Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права» (Сорокинские чтения) .....	82
--	----

**ANNIVERSARY**

<b>Rossinskiy B.V.</b> The 85th Anniversary of Professor A.P. Shergin .....	4
The 70th Anniversary of Associate Professor Yu.M. Buravlev .....	6
<b>Kolomoets T.A.</b> The Anniversary of Professor L.R. Bila-Tiunova.....	7

**RELEVANT ISSUES OF ADMINISTRATIVE LAW AND PROCEDURE**

<b>Yakimov A.Yu.</b> Scientist, Teacher, Mentor (on the 85th Anniversary of Honored Scientist of the Russian Federation, LL.D., Professor Anatoliy P. Shergin) ...	8
<b>Denisenko V.V.</b> The Living Legend of Administrative Law: The Life Goes On (on the 85th Anniversary of Honored Scientist of the Russian Federation, LL.D., Professor Anatoliy P. Shergin) .....	12
<b>Bezrukov A.V., Zhiltsov A.V.</b> Public Order, Legal Order and Security: Overlapping and Correlation of Legal Categories.....	17
<b>Davydov K.V.</b> Procedural Defects of Administrative Acts: A Comparative Law Analysis .....	23
<b>Nobel N.A.</b> On the Understanding of Justice in the Consideration of Administrative Offense Cases by Judges of General Jurisdiction Courts.....	28
<b>Kokurina O.Yu.</b> Discussion Issues of Award Giving Law: <i>Positive Liability</i> and <i>Positive Sanctions</i> as Legal Concepts.....	32

**ADMINISTRATIVE REFORM**

<b>Komakhin B.N.</b> The Administrative Law Development of State Service Activities in Conditions of the Improvement of the Unified Public Government System .....	45
<b>Bankovskiy A.E., Petukhov A.P.</b> On the Evolution of Qualification Requirements in the Form of an Educational Standard for Employees of Internal Affairs Agencies in the Course of an Administrative Reform of the Ministry of Internal Affairs of Russia.....	49
<b>Kiryukhin V.V.</b> On Building Up Administrative Law Measures Aimed at Combating Activities on the Internet Provoking Suicidal Behavior in Minors .....	53

**ADMINISTRATIVE LIABILITY AND ITS APPLICATION PROCEDURE**

<b>Meshkov P.V.</b> On Challenging Aspects of the Implementation of Measures to Support Proceedings on Administrative Offense Cases .....	57
---	----

**ADMINISTRATIVE PRACTICE**

<b>Plutalov I.Yu.</b> A Complaint to the Human Rights Commissioner in the Russian Federation and Its Consideration Procedure.....	61
<b>Kovalenko K.E., Kovalenko N.E.</b> Causes of Road Aggression on the Roads .....	66
<b>Medvedev M.V.</b> Legal Issues of the Elaboration of Plans of the Artificial Reproduction of Aquatic Biological Resources in Terms of Compensatory Measures .....	69
<b>Burynin S.S.</b> The Termination of Correspondence as a Measure to Combat the Abuse of the Right to Petition .....	72

**FOREIGN EXPERIENCE**

<b>Akhtanina N.A.</b> The Consolidation of the Multiplicity of Administrative Offenses in Laws of the Russian Federation and the Republic of Belarus .....	75
--	----

**REVIEW**

<b>Shergin A.P.</b> A Review of the Thesis by A.G. Karapetyan Administrative Liability for the Violation of Budget Laws of the Russian Federation .....	79
---	----

**INFORMATION ABOUT A CONFERENCE**

<b>Kaplunov A.I., Ukhov V.Yu.</b> The International Scientific and Practical Conference Relevant Issues of Administrative and Administrative Procedure Law (the Sorokin Readings) .....	82
---	----

## Прекращение переписки как мера противодействия злоупотреблению правом на обращение

**Бурынин Сергей Сергеевич,**

научный сотрудник Научно-исследовательского института  
Московской Академии Следственного комитета Российской Федерации  
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12  
E-mail: prockontr2@yandex.ru

В статье приводится анализ законодательства и практики противодействия злоупотреблению гражданами правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления путем прекращения переписки. По результатам анализа предложены определенные пути разрешения некоторых вопросов правоприменения части 5 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

**Ключевые слова:** обращение, злоупотребление правом на обращение, прекращение переписки, права граждан, заявитель.

### The Termination of Correspondence as a Measure to Combat the Abuse of the Right to Petition

**Burynin Sergey S.**

Research Scientist of the Research Institute of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

The article provides an analysis of the legislation and practice of combating the abuse of the right of citizens to appeal to state bodies and local authorities by stopping correspondence. According to the results of the analysis, certain ways of resolving some issues of law enforcement of part 5 of article 11 of the Federal law of may 2, 2006 № 59-FL “On the procedure for consideration of appeals of citizens of the Russian Federation” are proposed.

**Keywords:** appeal, abuse of the right to appeal, termination of correspondence, the rights of citizens, the applicant.

Конституция РФ (ст. 33), Всеобщая декларация прав человека (ст. 19, п. 1 ст. 21), Международный пакт о гражданских и политических правах (ст. 19, п. «а» ст. 25) и Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы провозглашают право граждан на индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Вместе с тем в практике рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов нередки случаи, когда заявители недовольны данными им ответами. Надеясь на положительный для себя ответ, граждане повторно обращаются в государственные органы, не приводя при этом новых фактов и обстоятельств. Логично предположить, что данные действия заявителей приводят к злоупотреблению правом на обращение в государственные органы. И если часть граждан делает это, желая добиться решения своего вопроса «во что бы то ни стало», то другая часть — кверулянты (лат. querulus — жалующийся) — поступает так умышленно, так как факт обращения для них является самоцелью. Нередко такие граждане пытаются использовать ресурсы органов власти и правоохранительной системы для разрешения межличностных конфликтов и имущественных споров гражданско-правового характера, чаще всего в отношении родственников, соседей и вышестоящих руководителей, явно злоупотребляя своим правом на обращение<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Степкин С.П. Проблемы злоупотребления правом при реализации права граждан на обращения // Российский юридический журнал. 2019. № 1. С. 54–59.

На злоупотребление гражданами своими субъективными правами на обращение государство обязано реагировать и пресекать подобные действия, дезорганизующие работу органов власти. Вместе с тем в указанном контексте законодатель воздержался от обозначения действий данных граждан «злоупотреблением правом».

Согласно части 5 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее по тексту — Закон о рассмотрении обращений) переписка с заявителем может быть прекращена, но при соблюдении указанных в законе условий:

- обращение должно быть письменным;
- в обращении гражданина должен содержаться вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями;
- в данном обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства;
- указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу.

Буквальное толкование всех указанных законодателем условий может вызывать неопределенность в правоприменении данной нормы. Вместе с тем Конституционный суд РФ не установил неопределенности в данной норме и указал, что данная норма направлена на предотвращение злоупотребления гражданами правом обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления путем многократного направления обращений, совпадающих по своему предмету и основаниям. При этом в

случае, когда компетентный орган или должностное лицо приняли незаконное, по мнению гражданина, решение о прекращении с ним переписки, данное решение, а также последующее бездействие органа или лица при направлении гражданином аналогичных обращений могут быть обжалованы в суд в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 4 ст. 5 Закона о рассмотрении обращений)<sup>2</sup>.

Фактически Конституционный Суд РФ запретил гражданам злоупотреблять своим правом обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления путем неоднократного направления обращений, совпадающих по своему предмету и основаниям. Также Конституционный Суд РФ указал на необходимость установления наличия (либо отсутствия) условий для прекращения переписки по обращениям в судебном порядке исходя из конкретных обстоятельств.

Вместе с тем условие части 5 статьи 11 Закона о рассмотрении обращений о возможности прекращения переписки по обращению, не содержащему новых доводов, если оно и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу, вызывает некую неопределенность. Буквально толковать можно так, что условием прекращения переписки является повторное поступление одного и того же обращения в один и тот же орган (дубликат обращения).

Исходя из системного толкования норм Закона о рассмотрении обращений, можно прийти к выводу, что формулировка части 5 статьи 11 «...принять решение о обоснованности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что *указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу*» не требует прекращения переписки только по дубликату обращения. В данном случае законодатель указывает только на необходимость поступления обращения, по которому ставится вопрос о прекращении переписки, и ранее направляемых одним и тем же заявителем обращений в один и тот же орган.

Необходимость наличия данной формулировки законодателя в ведомственных актах по рассмотрению обращений граждан была также предметом рассмотрения судов. Так, прокурор Хабаровского края обратился в Хабаровский краевой суд с заявлением о признании недействующим пункта 3.6 Положения об организации деятельности по рассмотрению обращений граждан в министерстве имущественных отношений Хабаровского края, утвержденного распоряжением Министерства имущественных отношений Хабаровского края от 2 августа 2007 года № 775, ссылаясь на его противоречие статьям 1, 3, 4 и части 5 статьи 11 Закона о рассмотрении обращений. По мнению прокурора, поддержанному Хабаровским краевым судом, оспариваемый пункт 3.6 Положения, предусматривающий возможность принятия решения о обоснованности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином, не содержит условий об обязательном направлении указанного обращения и

ранее направляемых обращений в один и тот же государственный орган или одному и тому же должностному лицу, как это предусмотрено Законом о рассмотрении обращений, что позволяет правоприменителю принять решение о обоснованности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином без соблюдения указанного условия.

Верховный Суд РФ указал, что данные выводы суда являются ошибочными, основанными на неправильном толковании норм материального права. Как следует из содержания оспариваемого пункта 3.6 Положения, он предполагает неоднократное рассмотрение соответствующих обращений граждан именно должностными лицами Министерства имущественных отношений Хабаровского края. С учетом изложенного, дополнительного указания в оспариваемом акте о том, что решение о обоснованности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином может быть принято при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган или одному и тому же должностному лицу, не требуется<sup>3</sup>.

Таким образом, Верховный Суд РФ фактически указал на единственный смысл данной законодательной формулировки — неоднократное поступление обращений с одним и тем же вопросом в один и тот же государственный орган.

Законодательная формулировка части 5 статьи 11 Закона о рассмотрении обращений «...обращения направлялись в один и тот же государственный орган...» также может вызвать неопределенность правоприменения. Например, остается неясным, имеются ли основания для прекращения переписки государственным органом, если обращения поступали не от гражданина, а перенаправлялись по подведомственности из другого органа? В данном случае гражданин именно в этот государственный орган обращение не направлял. Также однозначно не ясно, можно ли прекратить переписку по обращению, если по нему давался ответ разными должностными лицами одного и того же государственного органа, а его руководителем не давался? Является ли основанием для пересмотра принятого решения о прекращении переписки обращение непосредственно к руководителю государственного органа?

Ответы на данные вопросы можно выработать исходя из системного толкования норм Закона о рассмотрении обращений и судебной практики. Так, Закон не указывает в качестве основания для прекращения переписки на направление обращения в один и тот же государственный орган именно гражданином. Обращения одного и того же гражданина могут поступать из других государственных органов по подведомственности. Определяющим фактором будет являться именно неоднократное рассмотрение по существу одного и того же вопроса одним и тем же государственным органом. Иное толкование Закона привело бы к возможности заявителям злоупотреблять своим правом на обращение путем их множественности и направления в различные государственные органы, кроме того, которому подведомственно обращение.

Исходя из судебной практики, обращение непосредственно к руководителю государственного органа

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 г. № 1268-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда РФ от 16 февраля 2011 г. № 58-Г11-4 // Архив Верховного Суда РФ.

Доводы	Результат проверки доводов	Цели обращения (вопрос)
<p><i>Оперуполномоченный отдела уголовного розыска Д. превысил свои должностные полномочия, в результате чего заявитель был незаконно лишен свободы и задержан</i></p>	<p><i>Опрошены лица, участвующие в качестве понятых при проведении личного досмотра, которые пояснили, что каких-либо противоправных действий со стороны оперуполномоченного отдела уголовного розыска Д. в отношении заявителя не совершались. Кроме того, в рамках служебной проверки, проведенной ГУ МВД России по фактам неправомерных действий в отношении О., сотрудниками ОРЧ СБ проведены оперативные мероприятия, в результате которых сведений о незаконном задержании О., необъективном сборе в отношении него материала проверки, послужившего основанием к возбуждению уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК РФ, необоснованном применении в отношении него (О.) специальных средств не получено. По результатам служебной проверки, утвержденной врио начальника ГУ МВД России, сведения, изложенные в обращении о неправомерных действиях сотрудников полиции, не подтвердились</i></p>	<p><i>Несогласие О. с вынесенным в отношении него приговором</i></p>
<p><i>Следователем сфальсифицированы доказательства по уголовному делу в отношении заявителя, а именно заключение судебно-химической экспертизы, выполненное экспертом экспертно-криминалистического отдела Г.</i></p>	<p><i>Опрошены следователи, в производстве которых находилось уголовное дело в отношении заявителя, а также эксперт экспертно-криминалистического отдела Г., получено заключение служебной проверки, проведенной по факту возможной фальсификации доказательств по уголовному делу, согласно которой по результатам проведения служебной проверки по заявлению обвиняемого О. в действиях следователей нарушений законодательства не выявлено. Оснований сомневаться в правильности выводов эксперта, в его профессионализме и добросовестности у следствия не имеется. Заключение эксперта соответствует требованиям статьи 204 УПК РФ, составлено уполномоченным лицом, предупрежденным об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеющим большой стаж экспертной работы, в том числе по специальности исследование наркотических, сильнодействующих, психотропных и ядовитых веществ</i></p>	<p><i>Несогласие О. с вынесенным в отношении него приговором</i></p>

не является тем обстоятельством, с которым Закон связывает необходимость повторного рассмотрения обращения гражданина по существу ранее поставленных им вопросов<sup>4</sup>. Таким образом, прекращение переписки допускается должностным лицом, не являющимся руководителем государственного органа. Также не является основанием для пересмотра принятого решения о прекращении переписки обращение непосредственно к руководителю государственного органа о несогласии с принятым решением.

Немалую неопределенность вызывало ранее наличие в тексте части 5 статьи 11 Закона о рассмотрении обращений термина «многократно» относительно необходимого для прекращения переписки количества ответов на один и тот же вопрос, поставленный заявителем в обращениях. В 2013 году в целях обеспечения юридической ясности части 5 статьи 11 Закона о рассмотрении обращений в нее внесены изменения и термин «многократно» заменен на используемый в законодательстве более конкретный термин «неоднократно», то есть два и более раз<sup>5</sup>. Таким образом, законодатель подчеркнул, что переписка может быть прекращена по обращению, содержащему один и тот же вопрос, рассмотренный по существу минимум два раза одним и тем же государственным органом. Формально даже на основании поступивших после рассмотрения обращения его дубликатов из других органов можно прекратить переписку с заявителем по поставленным в них вопросам.

Из данной позиции законодателя следует также, что переписка может быть прекращена именно по конкретному вопросу. Это означает, что существует возможность прекращения переписки с заявителем в части, то есть по одному вопросу. Как правило, все

доводы заявителей сводятся к одному вопросу, который они соответственно и хотят разрешить. Задачей правоприменителей является анализ разрозненных доводов и сведение их к одному вопросу. Наиболее удобным методом будет составление таблицы доводов по неоднократному обращению одного и того же гражданина.

К примеру, из обращения О. в прокуратуру следует, что в отношении него сотрудниками отдела полиции совершен ряд преступлений, в частности, он указывает, что оперуполномоченный отдела уголовного розыска Д. превысил свои должностные полномочия, в результате чего он был незаконно лишен свободы и задержан. Кроме того, следователем сфальсифицировано доказательство по уголовному делу в отношении заявителя, а именно заключение судебно-химической экспертизы, выполненное экспертом экспертно-криминалистического отдела Г. (таб.).

В ходе проверки доводов данной жалобы установлено, что заявитель О. фактически пытается поменять определенный порядок обжалования приговора суда уголовным преследованием сотрудников полиции. По сути, весь вопрос, изложенный О. в обращении, заключается в несогласии с вынесенным в отношении него приговором, для чего использованы вышеуказанные доводы. В ответе на обращение О. разъяснено о недопустимости злоупотребления правом на обращение и подмене установленного порядка обжалования приговора суда, уголовным преследованием сотрудников полиции. Также О. даны подробные ответы по каждому приведенному доводу.

В случае последующего обжалования О. указанного ответа необходимо исследовать обращения на предмет новых доводов и обстоятельств. При их отсутствии по поставленному О. вопросу о несогласии с вынесенным в отношении него приговором возможно прекращение переписки.

Таким образом, положение части 5 статьи 11 Закона о рассмотрении обращений о прекращении переписки с заявителем вызывают немало вопросов на практике. Вместе с тем системное толкование данной нормы во взаимосвязи с имеющейся судебной практикой

<sup>4</sup> Решение Московского городского суда от 4 апреля 2019 г. по делу № 7-3477/2019 // Архив Московского городского суда.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 182-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 5 июля.

тикой позволяет преодолевать, на первый взгляд, неразрешимые проблемы правоприменения и позволяет противодействовать злоупотреблению гражданами правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

### Литература

1. Степкин С.П. Проблемы злоупотребления правом при реализации права граждан на обращения / С.П. Степкин // Российский юридический журнал. 2019. № 1. С. 54–59.

---

DOI: 10.18572/2071-1166-2020-6-75-78

# Закрепление множественности административных правонарушений в законодательствах Российской Федерации и Республики Беларусь

**Ахтанина Наталья Анатольевна,**

*адъюнкт кафедры административного права и административной деятельности ОВД Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова  
302027, г. Орел, ул. Игнатова, д. 2  
E-mail: akhtanina@inbox.ru*

В статье рассматриваются понятие, формы множественности административных правонарушений, особенности их отражения в законодательствах об административных правонарушениях Российской Федерации и Республики Беларусь, проводится сравнительный анализ закрепления множественности административных правонарушений в законодательствах этих стран. В связи с тесным взаимодействием России с Республикой Беларусь отмечается важность схожести их правовых институтов для повышения эффективности взаимодействия в различных общественных сферах: экономической, политической, социальной. Обращается внимание на более четкое концептуальное закрепление множественности административных правонарушений в Кодексе об административных правонарушениях Республики Беларусь, чем в КоАП РФ.

**Ключевые слова:** множественность административных правонарушений, повторность, однородная повторность, тождественная повторность, совокупность, реальная совокупность, идеальная совокупность.

## The Consolidation of the Multiplicity of Administrative Offenses in Laws of the Russian Federation and the Republic of Belarus

**Akhtanina Natalya A.**

*Junior Scientific Assistant of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of Internal Affairs Agencies of the Lukyanov Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia*

The article considers the concept and forms of multiplicity of administrative offenses, the features of their reflection in the legislation on administrative offenses of the Russian Federation and the Republic of Belarus, a comparative analysis of the consolidation of the multiplicity of administrative offenses in the legislation of these countries. In connection with the close interaction between Russia and the Republic of Belarus, it is noted that the similarity of their legal institutions is important for improving the effectiveness of interaction in various public spheres: economic, political, and social. Attention is drawn to a clearer conceptual consolidation of the multiplicity of administrative offenses in the Code of administrative offenses of the Republic of Belarus than in the administrative Code of the Russian Federation.

**Keywords:** multiplicity of administrative offenses, repeatability, uniform repeatability, identical repeatability, aggregate, real aggregate, ideal aggregate.

По истечении тридцати лет развития административного законодательства государств постсоветского пространства интерес представляет рассмотрение отдельных административно-правовых институтов. При этом следует учитывать, что ряд государств демонстрируют тенденцию к реинтеграции. Республика Беларусь является одним из

самых главных союзников России как в политическом, так и в экономическом планах. После распада Советского Союза отношения между Беларусью и Россией оставались теплыми, были даже проекты по объединению двух стран. В январе 2010 года вступил в силу Единый таможенный тариф трех стран (Россия, Белоруссия и Казахстан).